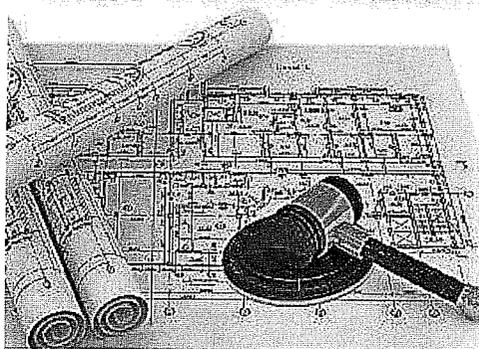


Фильтр качества. Реформирование негосударственной экспертизы благоприятно скажется на строительной отрасли

В
Разместить
на сайте
15.03.2018
СРО
15.03.

05.03.2018



Под таким заголовком еженедельник «Аргументы Недели» опубликовал статью, посвящённую законопроекту № 374843-7, предусматривающий переход негосударственной экспертизы на принципы саморегулирования.

В конце января на рассмотрение Госдумы поступил законопроект № 374843-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной

документации и (или) результатов инженерных изысканий».

Экспертиза в строительстве – вещь необходимая. Любое здание нуждается в жёсткой проверке на соответствие техническим параметрам. Если закрыть глаза на то, что всё сделано тяп-ляп, то и до трагедии недалеко. Поэтому на экспертов возлагается огромная ответственность. Логично, что за этот процесс отвечало государство. Однако несколько лет назад в России появился институт негосударственной экспертизы. Таким образом пытались снять административные барьеры и создать конкуренцию в отрасли.

Но со временем получилось так, что некоторые представители негосударственной экспертизы зачастую вопросы конкурентоспособности стали решать весьма вольным способом. Экспертные заключения делаются некачественно, попросту говоря, они продаются по нехитрому алгоритму: «Берём гонорар – закрываем глаза на недочёты – ставим закорючку». Дёшево и быстро. Что потом случается с объектами, это уже наших героев-псевдоэкспертов не особо касается.

В настоящее время негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий в Российской Федерации, согласно государственному реестру юридических лиц Федеральной службы по аккредитации (по состоянию на 14 июня 2017 года), осуществляют 799 организаций. Кроме того, предусмотренное законодательством право любого физического лица аттестоваться, да ещё при минимально возможном стаже проектной работы, привело к тому, что рынок экспертизы переполнен, в том числе, физическими лицами, имеющими аттестаты экспертов, но не всегда соответствующими по уровню знаний статусу эксперта.

С начала 2000-х годов в России произошло сотни мелких и крупных аварий как на этапах строительства, так уже и на построенных объектах. В большинстве случаев был шанс предотвратить их во время проведения экспертизы. Причём, к некачественной экспертизе оказались причастны не только эксперты-самоучки, но и как бы маститые профессионалы.

Например, вице-президент Национального объединения организаций экспертизы в строительстве, генеральный директор негосударственной экспертизы № 1 в России ООО «Московская негосударственная экспертиза строительных проектов» (ООО «Мосэксперт») Анатолий Воронин был одним из обвиняемых по делу о трагедии в московском «Трансвааль-парке» за ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей при согласовании корректировки проекта покрытия здания, обрушение которого произошло 14 февраля 2004 года. Число погибших составило 28 человек, в том числе 8 детей, травмы различной степени тяжести получили 193 человека (в том числе 51 ребёнок).

Всё как будто ясно и понятно. Не согласуй тогда Анатолий Воронин проект «Трансвааль-парка», может быть, трагедии удалось избежать. За свои действия (или бездействие) человек, ставящий подпись под согласованием опасного для жизни проекта, должен

отвечать по всей строгости. Однако кто-то – уж каким таким способом?! – рассудил по-другому. Всего лишь через год с небольшим, а именно 30 августа 2006 года уголовное дело в отношении Анатолия Леонидовича было прекращено.

Чтобы избежать подобных трагических инцидентов в будущем, нужен жёсткий контроль, в том числе, и за экспертизой, уверены наблюдатели. Поэтому намерение Правительства навести в этой сфере порядок вполне адекватное. Если спустить ситуацию «на тормозах», размах техногенных катастроф может стать угрожающим.

По сути, новый законопроект вводит для организаций негосударственной экспертизы саморегулирование. Предлагаемые изменения в Градкодекс направлены на повышение информационной открытости деятельности экспертных организаций, создание системы ответственности за результаты проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в случае причинения вреда. Проект устанавливает повышенные требования, предъявляемые к аттестации физических лиц на право подготовки заключений экспертизы, а также основания аннулирования квалификационного аттестата.

Работа над законопроектом была проведена в рамках исполнения поручения заместителя председателя Правительства РФ Дмитрия Козака. Основное бремя по разработке легло на специалистов Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ), на базе которого была создана рабочая группа, в которую вошли представители Минстроя и других ведомств.

Анализ проблем строительной экспертизы, проведённый НОПРИЗ, обозначил следующие сдерживающие факторы развития: одновременное участие в экспертизе различных групп объектов, неоднородность качества экспертных заключений, ограниченность объёмов финансирования на рынке экспертных услуг, псевдоконкурентность экспертиз, ущемление интересов организаций негосэкспертизы, несовершенство системы управления, запрет экспертизы генпланов городов и другой градостроительной документации.

Впрочем, несмотря на серьёзность задач, профессиональное сообщество в сотрудничестве с органами госвласти в состоянии их выполнить, уверен первый вице-президент НОПРИЗ Анвар Шамузафаров. Решение названных проблем он видит во включении негосэкспертизы в систему саморегулирования, совершенствовании системы технических регламентов, оптимизации структуры госэкспертизы субъектов Федерации, повышении её эффективности, совершенствовании единой методологии экспертизы, стандартизации расценок, ужесточении требований к экспертным организациям и экспертам, разрешении экспертизы генпланов и другой градостроительной документации. Это в свою очередь будет способствовать совершенствованию структуры управления экспертизой, снижению бюджетной нагрузки в субъектах РФ, достижению прозрачности деятельности на основе единых подходов.

С начала 2000-х годов в России произошло сотни мелких и крупных аварий как на этапах строительства, так уже и на построенных объектах. В большинстве случаев был шанс предотвратить их во время проведения экспертизы.

Безусловно, одна из главных интриг заключается в том, что существующее ныне Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве (НОЭКС) будет вынуждено раствориться в НОПРИЗ. Именно НОПРИЗ получит дополнительные полномочия по ведению Единого реестра членов саморегулируемых организаций и Национального реестра специалистов в области негосударственной экспертизы проектной документации и экспертизы результатов инженерных изысканий. Утверждать же перечень направлений подготовки экспертов будет Минстрой России.

Поэтому неудивительно, что среди оппонентов реформирования выступает нынешний президент НОЭКС Шота Гордезиани. По его мнению, включение саморегулируемых организаций органов экспертизы в состав Национального объединения изыскателей и проектировщиков неизбежно порождает конфликт интересов. По словам господина Гордезиани, при подготовке документа не была учтена специфика работы организации негосударственной экспертизы.

В общем, в руководстве НОЭКС считают, что внесённый законопроект ухудшает условия деятельности организаций негосударственной экспертизы, не направлен на совершенствование их работы и не позволяет повысить ответственность этих организаций за результаты своей деятельности.

Почему против изменений возражают боссы из НОЭКС, совершенно понятно. Говоря простым языком, им «всю малину испортили». Но тут, как ни крути, а перестраиваться придётся. Стратегическое решение о реформировании негосударственной экспертизы

принято. И практически до его претворения в жизнь остаётся один шаг. Можно быть уверенным, что во время весенней сессии депутаты Госдумы примут этот законопроект без особых проблем.

Впрочем, уже заявлено, что для выработки единых подходов к совершенствованию системы строительной экспертизы и системы технического регулирования, а также анализа наиболее стандартных конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть между участниками рынка экспертизы, предложено рассмотреть возможность создания экспертного совета, который по согласованию с Минстроем может быть образован совместным приказом Главгосэкспертизы и НОПРИЗ. Совет будет состоять из представителей этих организаций, а также высококвалифицированных специалистов от экспертного сообщества, включая представителей субъектов Федерации и негосударственной экспертизы.

По мнению руководителя Главгосэкспертизы России Игоря Манылова, задачи института экспертизы заключаются не только в контроле. Сегодня необходимы качественные технологические преобразования в организации экспертизы в строительстве. Второй технологический аспект – это квалификация экспертов. Третий блок – это управление рисками: вопросы качества экспертизы, компенсационные фонды, страхование рисков.

<http://argumenti.ru/society/2018/02/564799>